



**Løpenr.:** 40409/14  
**Saknr.:** 2094/13-43  
**Ark.nr.:** L00  
**Dato:** 05.11.2014  
**Saksbeh:** Bjørg Kippersund

**GJELDER:**

**REFERAT FELLES PLANFORUM 28.10.2014 - HÅLOGALANDSVEGEN**

**MØTESTED:** Thon Hotel, Harstad

**DATO:** 28. oktober 2014

**VARIGHET:** 10.30 – 14.20

Til stede på møtet:

Skånland kommune: Ivar Hartviksen og Helge Nilssen

Sortland kommune: Jan-Harry Johansen og Raina Kristensen

Tjeldsund/Evenes kommuner: Per-A Robertsen, Ole Øystein Lindebø

Lødingen kommune: Erling Kvalø

Harstad kommune: Svein Arne Johansen, Jan-Inge Lakså

Kvæfjord kommune: Birger Bjørnstad og Torbjørn Larsen

Kystverket: Eva-Mari Rahhda

NVE-Nord: Anita Andreassen, Eva Forsgren

Avinor, Evenes: Reidar Karlsen

Sametinget: Katharina Granmo, Stine Camilla Bergum

Fylkesmannen i Nordland: Aage Steen Holm

Fylkesmannen i Troms: Oddvar Brenna, Øystein Ballari, Iris Jæger

Nordland Fylkeskommune: Tor-Kristian Storvik, Steinar Randby, Greta Johansen, Marianne Siiri (møteleder)

Troms fylkeskommune: Stine Larsen Loso, Bjørg Kippersund (referent), Øystein Miland, Randi Ødegård

Statens Vegvesen (SVV): Kenneth Fox, Inger Moen Utnes, Therese Frivåg Lund, Reidar Johansen, Tomas Rolland

Referat fra møtet:

Møteleder Marianne Siiri åpnet møtet på vegne av de to fylkeskommune, og ønsket velkommen til det første felles planforum for Nordland og Troms.

Presentasjonene det vises til er lagt ut på fylkeskommunenes nettsider (planforum).

SVV v/Reidar: Presentasjon: Hålogalandsvegen – en region

Valgt: Konsept 2 ( og 3 ny kryssing Tjeldsundet – planlegging igangsettes seinere – bru eller undersjøisk tunnel).

Beslutning om KV i 2010.

Kalkyle 5 mrd (+/- 40%). Endelige kostn. ila 2015/2016.

Nå: Strategi for gjennomføring/Prosjektbestilling – arealplanl. (regulerings-/k-delplan) – kvs2 – utbygging siste periode i NTP (år 2018-23) – hele prosjektet planlegges - deler av konseptet ligger inne for realisering, resten er avh. av rullering NTP (høst 2015 - høst 2017).

Trafikkmengder skal framskrives – betydelig økning spesielt mot Harstad.

Viktige mål: redusert klimagassutslipp – (hensyn til) ikke å berøre viktige natur-/kulturmiljø, viktige områder for reindrift.

Inkl. Hålogalandsbrua – gir prosjektet redusert kjøretid fra 3 til 2 timer på strekningen Sortland – Narvik.

K3 - større neg. konsekvenser (kun mindre samf.øk. gevinst ut over K2), vilkår – ikke gjennom verneområder – detaljplanlegges (inkl arealplanvedt) først etter at konsept 2 er vedtatt/igangsatt (2018 ->). Forstudie for best mulig sammenbinding K2 og K3 gjøres nå som del av planlegginga av K2.

2015: Forprosjekt plan-/silingsrapport – Planprogram – kunngjøring planstart

2016: Vedtatte reg.planer for konsept 2.

Avgjørende for framdrift at hele konsept 2 gjennomføres som **en** samlet planprosess.

Spørsmål om trafikkprognoser i forhold til konkrete endringer i transportruter/fergeruter.

SVV: Prognoser/Framskrivninger gjøres på overordnet nivå, nye beregninger på samfunnsnytte forutsettes ikke, men kan bli aktuelt hvis løsningene blir veldig dyre.

#### SVV v/Therese: Presentasjon - Planleggingsprosessen

Må tenke nytt for om effektiv planprosess for å komme i mål, men fortsatt innfri alle prosess-/medvirkningskrav i PBL.

Godt grunnlag gjennom forankring av KVVU/arbeidet så langt.

Direkte på planprogram regulering/KU (ikke k-delplan) – sendes ut ila desember 2014 – frist februar 2015.

Bruk av statlig plan – berørte kommuner har gitt positiv uttalelse til dette / har hatt noen møter med fylke/sektormyndigheter i regionen.

Planprogrammet – en plan for planarbeidet, pluss om forprosjektet/siling – forhistorien (ulike alternativer som allerede er vurdert og utredet og SVV har anbefalt valg/forkasting av alternativer + behov for videre utredninger). Valg basert på faglige forhold/minst konflikt, men også økonomi (2 – maks 3 trasealternativ) i planprogrammet.

Bred intern prosess – 17 personer i SVV.

Spes. tett oppfølging om reindrift (krav fra samf.dep - konsultasjonsmøter).

Politisk referansegruppe (kommuner, fylkene, regionrådene).

Nytt felles planforum når planprogrammet kommer på høring.

SVV ønsker tidlige innspill fra kommune og sektormyndigheter – gjerne før planprogrammet er ferdig! Fakta/nyttige opplysninger - Utrednings-/kartleggingsbehov – andre planer/planprosesser som berøres.

Egen prosjektside på internett: <http://www.vegvesen.no/Vegprosjekter/halogalandsvegen>

Egen facebook-side: <https://www.facebook.com/halogalandsvegen>

Diskusjon/innspill:

SVV må være presise på hvilke tilbakemeldinger de ønsker fra kommuner/sektormyndigheter på ulike tidspunkt i prosessen.

Husk at det er jul i år også – ikke sett fristen for høring for knapp. En skikkelig behandling av planprogrammet kan være en god investering for prosjektets videre framdrift.

Planprogrammet: Viktig å få innspill til de trase-alternativene som presenteres og de anbefalinger som SVV gir. Er presentert valg av trase det riktige? Krevs grundigere utredninger? Må det være med andre alternativer i det videre arbeid?

Reindriftsfaglig utredning for hele planområdet forventes ferdig tidlig i (2015 januar) – innspill til fastsettelsen av planprogram (samordnes av Sortland kommune som også gjør denne jobben i forb. med sin arealdel-rullering).

## LUNSJ

### SVV v/Therese og Reidar presenterer – korridorer i de sju kommunene.

Korridorene er grove, og det kan også tenkes at tresealternativene vil komme i ytterkant/utenfor korridorene. Ingen steder er eksisterende vei forkastet, untatt Kåringen-Kanstadbotn. Ved omlegging vil trolig eks. vei fortsatt eksistere som lokal/nedklassifisert vei. Klar premiss for arbeidet er å få færre km med redusert hastighet -> Separasjon av gående/syklende/biltrafikk krever større plass. Utg.pkt å ivareta standardkrav i forhold til vegklasse (H2 – E 10 og RV 85) som bl.a. innebærer økt vegbredde. I tillegg søke å oppfylle strengere krav satt for bl.a. stigning for tungtransport. Presenterte alternativer/alternativer er under arbeid – kan bli noe annerledes i planprogrammet.

### Evenes kommune:

Bogen – utfordring hvordan komme seg utenom bebyggelse. Støy er også probl. ift. hastighet der vegen går nær bebyggelse. Dragvik – løse stigningsforhold primært innenfor dagens trase. Generell utbedring/forbedre bæreevne. Dårlig vei fører til ulykker – reduksjon her er også et mål.

Kommunen vil bl.a. gi innspill til kryss v/ Evenes flyplass.

Krav om færre avkjørsler og dermed behov for nye sekundærveier utfordrer jordbruksinteresser. SVV ønsker innspill her fra landbruksfagfolk i kommunene/fylkesmannen/-kommune. Tilsv. i forhold til vilt/rein.

### Skånland:

Boltås/Tennåsen – dårlig kryssløsning og stigningsproblem. Også tilpasning til påkobling av Konsept 3.

Krysset ved Evenskjær trenger utbedring.

Ved Tj.brua – kryssløsning/kroa/rasteplass/avkjøringer.

For øvrig utbedring etter dagens trase.

### Et- eller toplanskryss?

Kollektivfaglig kompetanse må inn når det gjelder plassering av holdeplasser.

Nordland og Troms fk bør sette seg sammen og se på hele strekningen.

Investeringer ved Tjelsundbrua i konsept 2 – vurdert i forhold til nytt knutepunkt lenger sør ved senere påkobling av konsept 3? Tjeldsundbrua vil være viktig knutepunkt uansett – spesielt for persontrafikk, selv om deler av tungtrafikken etterhvert kan gå over ny forbindelse i konsept 3.

Selve brua er et eget bruprosjekt som må se bl.a. på seilingshøyde/sikkerhet (levetid kontra tiltak).

Kystverket har planer om utdyping av Tjeldsundet (ved brua og Sandtorg) som skal starte i 2018.

#### Harstad:

I dag – stor trafikk og dårlig kurvatur. Vesentlige omlegginger for å oppfylle dagens krav til standard. Oppgraderes min til H4 (8,5 m bredde), ev. strekninger med midtdeler (10 m bredde). Veggen skal være avkjørselsfri med min. 1 km mellom hvert kryss.

Total omlegging Fauskevåg – Tj-brua. Ulike alternativer i resten av omr. Utfordr. i forhold til reindrift, eks. bebyggelse/regulering, kulturminner, naturmiljø. Mølnås-tunnelen må gjøres noe med.

Stigning sør for Tjeldsundbrua – planskilt kryss og ulike tunnelløsninger ...

Gausvika – fartssoner/kurvatur/bebyggelse/støy.

Trolig flere alternativer inn i plan (nedre og øvre løsning).

Sandtorg – trolig alt. utenfor eks. trase – de fleste sektorinteresser berøres (+ utfordring med tilknytning til konsept 3).

Hvilken informasjon baserer SVV seg på i silingsfasen ift naturmiljø (foreliggende innsigelse i Sørvika) ? SVV har egne fagfolk på naturmiljø som har utredet og som også har vært på befaringer.

#### Tjeldsund:

K-planens arealdel som utgangspunkt. Øvre eller nedre trase – utenfor bebyggelse. Minimere inngrep i myr-/reindriftsområder. Høydeutfordringer ift. kryssløsninger. Tunnelløsning Staksvoll – Fiskefjord. Eks. trase i Fiskefjord. Alternativ nord/syd videre vestover.

#### Lødingen:

Opprustning til Kåringen (RV-standard tilsv. vei Kåringen til Lødingen fergekai) – Utbedring og noe utretting av kurvatur.

Hva skjer med veggen Kåringen-Gullestad? Må utredes innenfor prosjektet, ev. endre til FV. Ev. tiltak antas å kunne gjøres uten ny arealplan (vedlikehold).

#### Sortland:

Utbedring/mindre omlegging langs dagens trase, G/S-tiltak på brua, mindre utbedringstiltak. Egen reg.plan under arbeid i kommunen på strekn. Sortland- Sigerfjord.

#### Kvæfjord:

Kanstad – Gullestadbotn – opprustn. langs eksisterende trase.

Nordover er flere alt. vurdert, ligger an til utbedring – noe omlegging av dagens trase kombinert med tunnelløsning. Større tunneller vest for dagens vei (på innsida) er vurdert – blir svært kostbare og medfører store inngrep.

Tunnell Fiskefjord – Kanstadbotn. 5 alt. utredet – 2 gjenstår, 1. påhugg i Kanstadbotn (minst mulig ny vei i dagen) og 2 alt. i Fiskefjord (n og s for bygda). 9-10 km tunnel uansett løsning.

Hvordan skal tunnelmassene håndteres? Vil planprogrammet peke ut områdene for ev. deponi?

En god del av massene vil brukes til vegbygginga, men må også ta høyde for ev. deponi (som skal reguleres). Ev. overskuddsmasse søkes brukt til fornuftige formål.

Gjør interessekunngjøring dersom masseoverskudd påvises, konkurranselovgivn. styrer. Vil neppe angi konkret deponi i planprogram.

### Dialog/innspill:

Sametinget: Syns det er bra at arbeidet skal gi minst mulig inngrep i kulturmiljø og reindriftsområder. De samiske interessene har vært pressa i dette området, så det å ta hensyn til reindrift som kulturbærere for det samiske er viktig. Positivt at det lages en utredning for å se på de samla virkningene for reindriften og at denne er basert på faglighet, tradisjonell kunnskap og dialog. Vi har store forventninger til denne utredningen.

Er ikke helt enig i at konsept 2 har lite eller ingen virkninger på ikke prissatte konsekvenser. Samiske kulturminner i Kanstadbotn – også viktig område for reindriften – nå og historisk. Kongsvika – registrerte samiske kulturminner oppe i dalen, stor sannsynlighet for funn også lenger ned i dalen. Viktig for reindriften historisk og i nåtid.

I de framlagte korridorene er det mange registrerte samiske kulturminner – og stor sannsynlighet at det fins mer. Det må gjøres kartlegginger videre i planarbeidet.

Hvordan ta vare på helhetlige kulturmiljøer – de viktige historiene for ettertida? Det er kort tid til å gjøre overordnede og helhetlige vurderinger fram mot at planprogrammet ønskes fastsatt vedtatt, en erfaring er at kanskje det skulle vært gjort noen runder tidligere, og mer parallelt med SVVs innledende arbeid.

Sametinget ønsker å bidra videre i dialog med SVV framover. Avtaler om feltarbeid i 2015 bør gjøres ca. februar.

SVV: Feltarbeid påregnes gjort sesongen 2015. Der det er stor usikkerhet må planprogrammet angi flere alternativer – og behov for videre kartlegging/utredning.

Håper at planprogramfasen kan gi noe begrensning av hvor store områder som skal kartlegges.

Fylkesm. i Troms : Syns møtet har vært godt og informastivt.

Prosesskravene (bl.a. medvirkning) må ivaretas, men positive til at man gjør nye tanker om hvordan planlegge effektivt – bl.a. gjennom bruk av statlig plan.

Oppfordrer alle sektormyndigheter til å komme med innspill på videre utredninger etter en nøye behovsvurdering på de valgte traseene.

Siling: Viktig at de avveinger som er gjort og de vurderinger som ligger til grunn for det som presenteres i planprogrammet blir formidlet.

Tj.-brua – Sørvika: Tett med naturverdier (jfr. tidl. innsigelser).

Tilsvarende Boltås-Tjeldsundbrua – sjøer sårbare for avrenning fra inngrep i kalkfjell. Samt skog- og jordbruksressurser. Her er det tidligere gjort flere utredninger som være til nytte.

Topografien gir relativt lite handlingsrom for gode løsninger.

Skredfare er lite omtalt i dag, dette må tas med i utredningene.

Stiller seg til rådighet for spørsmål og drøftinger videre i planprosessen.

Ang. reindriften sin interesse har det vært en god prosess fram til nå, og det er bra at resultater herfra er nedfelt i SVVs anbefalinger p.t. Likevel vil det fortsatt være utfordringer når endelig løsning skal velges – flaskehals/kritiske punkt i forhold til reindriften.

Nordland fylkeskomm: Takker for gode presentasjoner og informasjon i dag.

Tenker at planprogrammet behandles politisk i f.kommunen og da trengs lang høringsfrist (3 måneder?). Det er flere interesser som berøres i fylkeskommunen. Viktig med god samkjøring administrativt og politisk (samme informasjon – mulighet for intern dialog/samordning).

Kan silingsrapportene sendes ut tidligere enn planprogrammet?

SVV – ferdig til referansegruppa i desember, vurderer om det da også kan sendes ut administrativt (til sektormyndigheter)?

Kvæfjord: Hva med tilførselsveiene til denne veipakken – de trengs også å ses på. Kun kryssløsninger er med i prosjekt Hålogalandsvegen, viser til generell veiplanlegging (fylkesvegplan).

NVE: Myndighet for skred/flom/vassdrag/kvikkleire. SVV har god kompetanse på mye av dette, NVE kan supplere. Har dere funnet noe som peker seg ut i det feltarbeidet som er gjort til nå? SVV: Spesielt i forh. til tunnelpåhugg er gjort en del, men dette må utredes mer. Vassdrag: Linjevalg ift. bruer/vassdrag må gjøres på riktig tidspunkt (ikke for sent i prosessen). Overskuddsmasse til bruk i skredsikring er aktuelt og gunstig. NVE bidrar gjerne i direkte dialog med SVV framover.

Fylkesm. Nordl.: Viktig at kommunene er våken i tidligfase ang. konsekvenser for landbruk – og kan bidra i forhold til avbøtende tiltak (som kanskje må gjøres utenfor planområdet).

Troms fylkeskomm: Vi trenger en milepælsplan for å være forberedt og kunne følge med når ulike ting skjer – også for koordinering administrativt/politisk. SVV: Denne gjøres tilgjengelig.

Viktig å klargjøre omfanget av planområdet med tanke på kulturminneundersøkelser – hvilke arealer som skal undersøkes må være kjent i god tid før feltsesong. Deponiplasser må også undersøkes og disse må med i oppstartsvarselet.

Harstad k: Kommunene har sagt ja til statlig plan, hvis det ikke blir slik vil kommunen uansett bidra som best vi kan for at framdrifta i planarbeidet skal holde slik at anleggstart kan bli i 2018. Vi vil bidra med våre fagfolk der vi kan gjøre nytte.

Sortland k: Konsulenten for reindriftsutredninga vil kontakte ulike instanser ganske snart. Håper de blir godt mottatt og at får de innspill de trenger.

#### Veien videre v SVV - Reidar/Therese:

SVV syns dagen har gitt mange gode innspill – takker til fylkeskomm. for samarbeid om møtet – det første felles planforum for Nordland og Troms.

Møte i referansegruppa (politikere) 2. desember (silingsrapporten og forslag til planprogram sendes ut før dette møtet).

Utlegging av planprogrammet til høring ca. 1 uke etterpå.

Varsel om planstart skjer senere, der de konkrete områdene er fastlagt.

NB – må være tidlig nok til at feltsesongen 2015 kan planlegges.

Avklaring om statlig plan før eller etter dette? SVV har ulike strategier for å holde framdrifta.

Ved høringa er det viktig at kommuner og sektormyndigheter gir supplerende innspill også på forkastede alternativ (slik at ev. endring av anbefalinger skjer på «trygg grunn»).

Legger opp til eget møte om reindrift før høring, dersom andre ønsker møte i denne perioden – si fra!

## Folkemøter og nytt planforum i høringsperioden

- Felles planforum i slutten av januar (dato bør fastsettes før jul)
- Folkemøtene avtales med den enkelte kommune – evt. kan flere kommuner samkjøre?  
forankres politisk, men adm. må være orientert og kan bidra praktisk ...

Møtet slutt kl 15.30.

B.K/referent