



Statens vegvesen

## REGULERING AV KJETTINGPlass VED HAUGSBakKEN



### Prosjekt: Rv.4 Gran grense - Jaren

Parsell: Regulering av kjettingplass

Kommune: Gran kommune

# Planbeskrivelse

## Reguleringsendring av Rv4 Roa – Jaren. Etablering av Kjettingplass på Haugsbakken i Gran kommune

### 1 Planprosess

#### 1.1 Prosess

Det er utført prosess for gjennomføring av tiltak som mindre endring. Statens vegvesen og Gran kommune anser allerede utført varsling av planoppstart for tilstrekkelig. Selv om endringen ikke kan gjennomføres som mindre endring, kan Statens vegvesen ikke se at et nytt oppstartvarsel vil gi ytterligere innspill til planarbeidet. Statens vegvesen har derfor utarbeidet dette plandokumentet på ordinær måte. Planen legges nå ut til offentlig ettersyn. Det tas sikte på politisk behandling i Gran kommunestyret høsten 2016

Etter vedtak i kommunestyret skal vedtaket offentliggjøres med opplysning og klagefrist. Vedtaket kan påklages i henhold til forvaltningslovens bestemmelser innen 3 uker etter at det er offentliggjort.

#### 1.2 Medvirkning

Berørte naboer og grunneiere ble tilskrevet om planforslaget ved varsling av oppstart (se pkt 1.1) og vil bli tilskrevet ved utlegging til offentlig ettersyn

#### 1.3 Innkomne merknader ved varsling

Etter varsling av oppstart er det kommet inn 3 merknader. Innholdet i merknadene er oppsummert nedenfor med forslag til behandling. Merknadene er oversendt til Gran kommune

<b><i>Merknad nr / fra:</i></b>	<b><i>1 / Fylkesmannen i Oppland</i></b>
<b>Hovedinnhold:</b>	<b>Kommentar og forslag til behandling:</b>
1. Endring av arealformål er ikke en mindre endring. Saken må behandles som vanlig reguleringsendring	Tas til etterretning.
2. Planforslaget innebærer beslag av drøyt 7 daa. dyrket mark. Alternative løsningen må vurderes	Se kap.3 i planbeskrivelsen

<b>Merknad nr / fra:</b>	<b>2 / Oppland fylkeskommune</b>
Hovedinnhold:	Kommentar og forslag til behandling:
1. Endring av arealformål er ikke en mindre endring. Saken må behandles som vanlig reguleringsendring	Tas til etterretning.

<b>Merknad nr / fra:</b>	<b>3 / Ellen Stokstad (grunneier)</b>
Hovedinnhold:	Kommentar og forslag til behandling:
1. Det aktuelle området er benyttet til kontinuerlig kornproduksjon	Tas til etterretning.
2. Gran kommune har foretatt endring i matrikkelen i området	Nytt grunnlagskart er benyttet
3. Illustrasjonen viser ikke avkjøring til gnr 282 bnr 1 og 3.	Tas til etterretning. Reguleringsendringen forutsetter at Statens vegvesen innløser også restarealet (totalt drøyt 7 daa.)
4. Kjettingplassen er ikke riktig illustrert. Utkjøringen ender på gang og sykkelveg	Tas til orientering. Utkjøringen ender på avkjøringsrampen til krysset. Løsningen påvirker ikke løsning for gang- og sykkelveg
5. Kulturminne, ID94881. Stokstad er enig i at kulturminner ikke kommer i konflikt med planforslaget	Tas til orientering. Videre har Statens vegvesen i forbindelse med utbygging av Rv.4 fulgt opp underliggende med arkeologisk utgraving før anleggsstart. Utklipp fra uttalelse fra Riksantikvaren: <i>Riksantikvaren har fattet vedtak om å gi dispensasjon etter lov om kulturminner § 8, 4. ledd for de automatisk fredete kulturminnene ved ID 94869 (kokegropfelt) og ID94881 (dyrkingsflate), . Vedtaket innebærer krav om arkeologisk utgravning av de berørte objektene. Kostnadene til en slik undersøkelse må bæres av tiltakshaver, jf. kulturminnelovens § 10.</i>
6. Endring av arealformål er ikke en mindre endring. Saken må behandles som vanlig reguleringsendring	Tas til etterretning

## 2 Formål

Det er behov for etablering av kjettingplass for tunge kjøretøy i forbindelse med bygging av ny Rv. 4. Kjettingplassen foreslås lagt på Haugsbakken der det er tilstrekkelig areal til formålet, samtidig som at avstanden til de bratte bakkene opp mot Lygna er kort. Den endrede løsningen krever beslag av noe dyrka mark, men gir ellers små konsekvenser. Kjettingplassen legges parallelt med planlagt avkjøringsrampe på Haugsbakken og skal belyses.

Endringen innebærer etablering av kjettingplass slik det er vist på reguleringskart i vedlegg 2. Utførte konsekvensutredning og planarbeid er også gjeldende for denne planendringen. Materialet er supplert og oppdatert der det har vært behov for det.



### 3 Vurdering av alternative plassering/mindre beslag av dyrket mark

En gruppe bestående av følgende har vært **aktivt** involvert i vurdering av plassering av rasteplass:

- Statens vegvesen, Prosjektavdeling (byggherre for Rv.4)
- Statens vegvesen, Oppland fylkesavdeling (vegeier)
- Statens vegvesen, Trafikant og kjøretøyavdelingen
- Norges Lastebileier-forbund

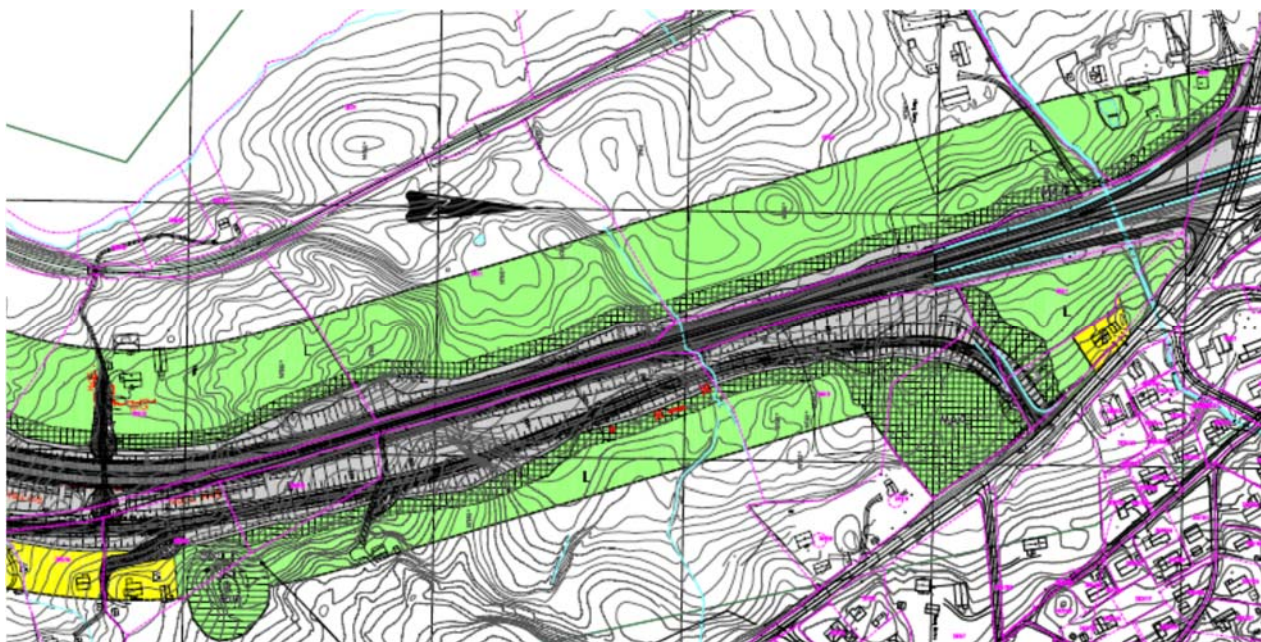
Nedenfor følger en vurdering av de 4 områdene som har vært aktuelle

**Alternativ 1:** Plassering mellom Kolstadsvingen og Haugsbakken.

Det har vært vurdert å plassere kjettingplassen mellom ny Rv.4 og ny lokalveg på rettstrekningen nord for Kolstadsvingen. Utsnitt (fra vedtatt reguleringsplan) av det aktuelle området vises i skissen under.

Negative momenter:

- Avstanden til Lygnabakka er for stor
- Løsningen krever egen avkjørings- og påkjøringsrampe (til sammen over 500 meter med veg)
- På grunn av høydeforskjell mellom motorveg og lokalveg (ligger høyere) vil en kjettingplass i dette området medføre at lokalveg må flyttes (omreguleres) østover. Dette medfører igjen beslag av dyrket mark.



Utsnitt fra reguleringsplan

### **Alternativ 2:** Plassering ved Haugsbakken (avkjøringsrampe)

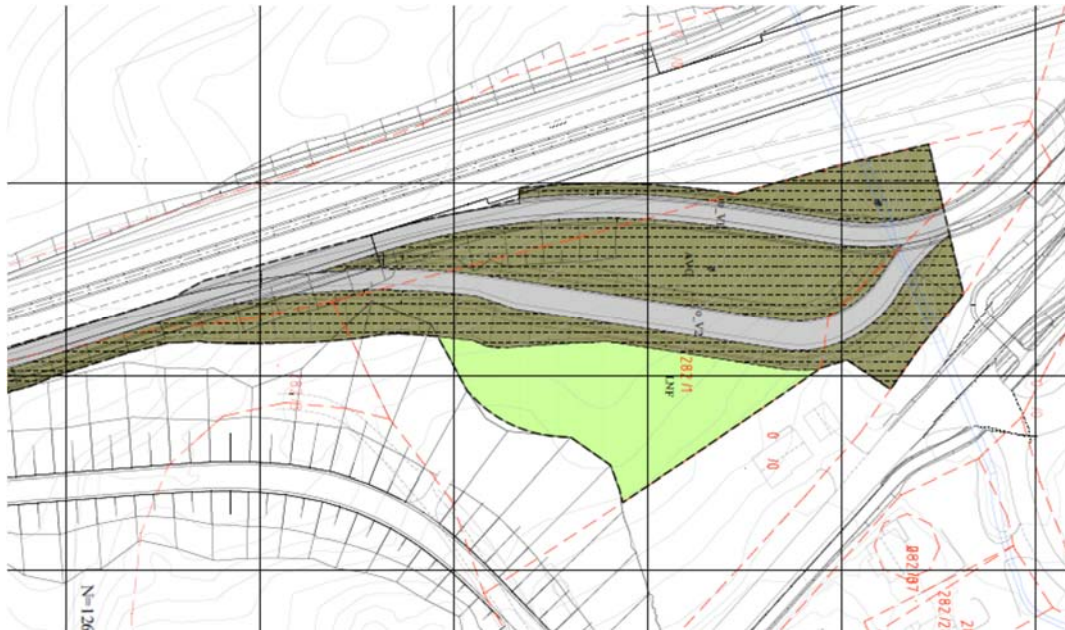
Utsnitt fra forslag til reguleringsendring vises under.

#### Positive momenter:

- Plassering i forhold til Lygnabakka er god. Lastebilene vil enkelt komme opp igjen i fart ved hjelp av påkjøringsrampen nordover
- Gode adkomst forhold og plassering gjør at kjettingplassen vil bli brukt
- Avkjøringsrampe/påkjøringsrampe i forbindelse med krysset benyttes → lavere kostnad
- Det er god nok plass til etableringen.

#### Negative momenter:

- Selve kjettingplassen blir liggende i 3 % signing. Dette regnes som tilfredsstillende
- Løsningen innebærer innløsning av drøyt 7 daa. dyrket mark



Utsnitt fra forslag til reguleringsendring

### **Alternativ 3:** Plassering mellom Haugsbakken og Sandvold.

Utsnitt fra reguleringsplanen vises under

#### Positive momenter:

- Plassering i forbindelse med påkjøringsrampe gir god mulighet for akselerasjon
- Gode adkomst forhold og plassering gjør at kjettingplassen vil bli brukt

### Negative momenter:

- Løsninger i område vil innebære innløsning av boligeiendom(er).
- Telenorsentral (markert med orange) blir påvirket → høy kostnad
- Det er tre konstruksjoner i området (Jaren kulvert, Tømte kulvert og Sætergutua bru). Etablering av kjettingplass i dette område vil bety utvidelse/ending på minst en nybygget konstruksjon



Utsnitt fra reguleringsplan

### Alternativ 4: Plassering i forbindelse med Sandvoldkrysset

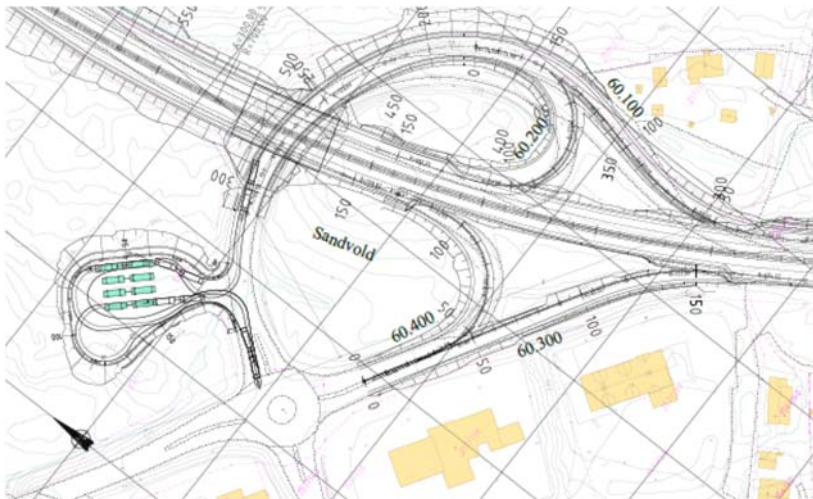
Under vises skisseløsning for etablering i forbindelse med Sandvoldkrysset

### Positive momenter:

- Lav anleggskostnad
- Ikke innløsning av bolig eller dyrket mark
- Plasseringen vil også kunne betjene fv34 (hvileplass)

### Negative momenter:

- Løsningen må etableres på vestsiden av riksveg 4 (Lastebilene må ned i fart og det er mye terreng mot øst). Dette medfører vanskelig adkomstforhold og tilgjengelighet. Det blir ingen mulighet for akselerasjon før bakken. Disse momentene fører til at en kjettingplass på dette stedet ikke vil bli brukt.



Skisse som viser mulig løsning



Konklusjon: Gruppen mener at alternativ 2 er det klart mest gunstige løsningen. Eksisterende avkjørings- og påkjøringsrampe benyttes. Plassering i forhold til bakkene er meget gunstig og linjeføringen er tilfredsstillende.

Gruppen mener at de tre andre alternativene ikke er realistiske.

## 4 Redegjørelse for konsekvenser av endringen (alternativ 2)

### 4.1 Konsekvenser for kulturminner

Ifølge Riksantikvarens database for kulturminner, Askeladden, er det ingen kjente kulturverdier innenfor planområdet. Automatisk fredet kulturminne Haug søre, ID 94881, ligger rett utenfor planavgrensningen mot syd. Planforslaget vil ikke gi konsekvenser for dette kulturminnet.

Dersom det under anleggsarbeid eller annen virksomhet i planområdet fremkommer ukjente automatisk fredete kulturminner, skal arbeid ved funnområdet straks stanses og kulturvernmyndighetene varsles som omtalt i lov om kulturminner § 8, 2. ledd.

### 4.2 Konsekvenser for naturressurser – dyrka mark

Kjettingplassen foreslås plassert på et område som i all hovedsak er regulert til landbruk, natur og friluftsliv (LNF) Arealet ble brukt til kornproduksjon fram til utbyggingen av Rv 4. Den foreslåtte løsningen vil beslaglegge ca. 5 daa. dyrka mark utover det som ligger i gjeldende reguleringsplaner for området.

Det vurderes at tiltakene som er planlagt i området samlet sett medfører at jordlappen ikke lenger vil være hensiktsmessig å drive.

### 4.3 Konsekvenser for naturmiljø

Planforslaget er vurdert i forhold til Naturmangfoldlovens § 8-12.

#### § 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Det er gjort søk i miljødirektoratets naturbase og artsdatabanken. Det er ikke registrert naturverdier i området. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig for beslutningstaking og det kan ikke sees å være behov for å supplere foreliggende kunnskapsgrunnlag jf. § 8.

#### § 9. (føre-var-prinsippet)

Tiltaket vil beslaglegge noe jordbruksareal, men etableringen av tiltaket vurderes ikke å påvirke naturmangfoldet i nærområdet da det ikke er registrert fremmede eller truede arter innenfor eller i nærheten av planområdet. Tiltaket vil ikke gi alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet.

#### § 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

Tiltaket vil beslaglegge et lite areal tett opp mot Rv. 4 og den samlede belastningen på økosystemet vil være marginal. Tiltaket vurderes således å tilfredsstille § 10.

#### § 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaver vil dekke kostnadene til beplantning og eventuelle skade som måtte oppstå under etablering av tiltaket.

#### § 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

Det er behov for etablering av ny kjettingplass med kort avstand til bakkene mot Lygna. Tiltaket beslaglegger et relativt lite areal og vil ikke gi konsekvenser for annet en beitemark med gress. Ut fra en samlet vurdering anses reguleringsforslaget å balansere naturmangfoldet opp mot øvrige samfunnsinteresser på en hensiktsmessig måte jf. § 12.

### 4.4 Konsekvenser for landskap

Sammenlignet med gjeldende reguleringsplaner vil etablering av kjettingplass gi økt arealbehov og gi noe større terrenginngrep. Endringen vil allikevel ha liten konsekvens for landskapet da en stor del av området allerede er planlagt utbygd. Terrenget stiger kraftig fra Rv. 4 mot øst og kjettingplassen vil være lite synlig fra boligbebyggelsen oppover i dalsiden.

### 4.5 Grunnerverv

Planforslaget utløser behov for grunnerverv på eiendom med gnr. 282 bnr. 1 og gnr. 282 bnr. 44.

#### **Vedlegg:**

Vedlegg 1: Reguleringsbestemmelser

Vedlegg 2: Plankart

Vedlegg 3: Teknisk tegning (Plan og profil, D-tegning)





